

ÉLABORATION DU PPRI PAR RUISSELLEMENT AU NO DE LILLE

RÉUNION DU COMITÉ TECHNIQUE (COTEC)

LE 14 NOVEMBRE 2012

COMPTE RENDU

| Références | | | | | |
|---|-------------------------------|---|--|----------------|---|
| Référence du document : CR_12-341-02_2012-11-14_COTEC_v0.1 | | | État du document : Provisoire | | |
| Réunion du : 14/11/2012 | | | Rédacteur : Quentin STRAPPAZZON | | |
| Objet : Réunion du Comité Technique – PHASE 2 | | | Marché : 1100038001815959 | | |
| INTERLOCUTEURS | | 1 | 2 | Téléphone | E.mail |
| J. DEFROIDMONT | DDTM59/SSRC/PPR | X | X | 03.28.03.85.31 | jerome.defroidmont@nord.gouv.fr |
| M. PHILIPPE | DDTM59/SSRC/PPR | X | X | | manuel.philippe@nord.gouv.fr |
| T. BELAFKIH | DDTM59/SSRC/PPR | X | X | | touria.belafkih@nord.gouv.fr |
| C. LARIDAN | DDTM59 /SSRC/PPRN | | X | | claudie.laridan@nord.gouv.fr |
| E. TIRTAINE | DDTM59 /DT Lille | | X | | emmanuel.tirtaine@nord.gouv.fr |
| D. LEROUX | DDTM59/SEE | | X | | denis.leroux@nord.gouv.fr |
| R. VALENTIN | DDTM59 /DT Lille | | X | | raphael.valentin@nord.gouv.fr |
| L. LATURELLE | DDTM59 / DT Lille | | X | 03.20.71.44.89 | laurent.laturelle@nord.gouv.fr |
| L. HOTTON | DDTM59 / DT Lille / PACTER | X | X | 03.20.71.59.68 | ludovic.hotton@nord.gouv.fr |
| T. DUTILLEUL | DDTM59 / DT Lille / PACTER | X | X | | thierry.dutilleul@nord.gouv.fr |
| G. BRASSARD | DREAL NPDC/SR/DRNHM | | X | | gregory.brassard@nord.gouv.fr |
| M. FLOURY | DREAL NPDC/CRN | X | X | | matthieu.floury@developpement-durable.gouv.fr |
| G. BELYNCK | DREAL NPDC | X | X | | geraldine.belynck@developpement-durable.gouv.fr |
| G. VERSTAEN | USAN | X | X | | gverstaen@usan.fr |
| C. VANTHOMME | SIABNA | X | X | | catherine.vanthomme@wanadoo.fr |
| M. MAGRAS | Préfecture du Nord/SIRACED PC | X | X | | maryline.magras@nord.gouv.fr |
| G. GERY | LMCU/DE | X | X | 03.20.21.61.41 | gger@lillemetropole.fr |
| F. VINATIER | LMCU | X | X | | fvinatier@lillemetropole.fr |
| K. CHUQUET | SN Nord-PdC/SEM/GH | | X | | karine.chuquet@developpement-durable.gouv.fr |
| C. LEDDA | CG59 | | X | | Carole.LEDDA@cg59.fr |

| | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------|---|---|---|----------------|------------------------------------|
| J.P. LEFEVRE | Agende l' Eau Artois-Picardie | | | X | | jp.lefebvre@eau-artois-picardie.fr |
| PRESTATAIRES | | | | | | |
| A. KOCH | PROLOG INGENIERIE | X | X | | 04.37.24.37.83 | koch@prolog-ingenierie.fr |
| W. HALBECQ | PROLOG INGENIERIE | | X | | 02 47 57 62 23 | w.halbecq@easyrisques.fr |
| Q. STRAPPAZZON | PROLOG INGENIERIE | X | X | | 04.37.24.37.83 | strappazzon@prolog-ingenierie.fr |
| M.DELBEC | PROLOG INGENIERIE | | X | | 01 45 23 49 77 | delbec@prolog-ingenierie.fr |

(1) : Présent (2) : Destinaire

Sans demande de modification ou correction du CR dans un délai de 7 jours après la réception, le compte rendu est réputé approuvé par le destinataire.

Pièce jointe : présentation faite lors de la réunion

1. OBJET ET ORDRE DU JOUR

Le présent document établit le compte rendu de la réunion du comité technique (COTEC) qui s'est tenue dans les locaux de la Délégation Territoriale (DT) de Lille au 8 rue de Bellevue.

Les objectifs de cette réunion étaient :

- de présenter les résultats de la phase 2 de collecte des informations historiques ;
- de présenter la méthode de caractérisation de l'aléa de référence affinée à partir des éléments récoltés durant cette phase ;
- de lister les difficultés éventuelles rencontrées au cours de la phase.

2. DÉROULEMENT DE LA PRÉSENTATION

L. Hotton accueille les participants et rappelle le contexte du PPRI.

Inventaire historique

J. Defroidmont demande pourquoi les événements globaux de 1983 et de décembre 1999 n'ont pas été retenus dans le cadre de l'analyse plus poussée qui a été réalisée pour 6 autres épisodes :

- 1983 : trop peu de données ont été récoltées pour reconstituer l'historique de la pluie
- décembre 1999 : cet épisode s'insère dans le contexte plus large et globalement très pénalisant de la tempête historique qui s'est abattue sur le nord de la France. Il est donc atypique et n'est pas réellement représentatif de la dynamique du ruissellement en cas de survenue d'orage très intense.

Repères d'inondations

L. Hotton souhaiterait que la méthodologie d'évaluation de leur fiabilité soit plus claire et que les indices soient vérifiés pour chaque fiche. La définition de levés géomètre complémentaires sur les repères à fiabiliser fera l'objet d'une discussion entre la DTTM et Prolog-Ingénierie.

Données radar

Les problèmes de fiabilité des **données radar** interpellent J. Defroidmont qui demande s'il est possible d'établir une tendance, pour vérifier si par exemple les données sont mauvaises après une certaine date.

LMCU qui travaille régulièrement avec ces données est capable d'identifier les épisodes pour lesquels les données radar sont suspectes. Il n'existe pas de règle générale, même si globalement le radar d'Abbeville semble meilleur que celui de l'Avesnois. Si les données radar sont utilisables pour les événements de haute altitude, elles sont en revanche peu adaptées pour les événements de basses altitude, ce qui peut expliquer une partie des incohérences détectées entre les données radar et les mesures de pluie au sol.

Atlas historique

Le nombre et le type d'événements sont représentés, mais certaines superpositions d'événements ne sont pas très visibles. Il faut de manière générale améliorer la visibilité des symboles ponctuels (ajout d'un tampon) et faire en sorte que l'on sache quelle est la nature de l'inondation également pour les symboles surfaciques. J. Defroidmont attire l'attention sur le fait que le nombre d'événements par quartier devra être vérifié sur la base des remarques de la DDTM.

Modélisation

Il est précisé que si la pluie du 3-4 juillet 2005 sera la seule pluie réelle simulée dans le cadre de l'élaboration de l'aléa de référence, d'autres pluies réelles bien renseignées pourront être simulées en amont avant de vérifier la validité des résultats du modèle et de caler certains paramètres de celui-ci.

T. Dutilleul tient en conclusion à souligner la qualité générale des livrables.

3. REMARQUES GENERALES

De manière générale, la présentation pour le Comité de Concertation (COCON) devra être plus claire au niveau des objectifs de la procédure PPRI, des travaux déjà réalisés par LMCU sur le réseau, qui ne seront en aucun cas remis en cause par les conclusions de l'étude, et sur l'importance de la concertation tout au long de la procédure. Il faudra rappeler que le PPR est indépendant et essayer d'en améliorer sa perception par les élus.

Pour le livrable 2.4 COCON par commune, un document complet avec une seule page de garde générale doit être réalisé et un pdf par commune sera également produit.

T Dutilleul et L Hotton proposent de contacter directement les communes qui n'ont pas encore répondu au BET. Prolog se charge de transmettre le nom des communes et les contacts. L Hotton rappelle qu'une lettre officielle a été envoyée à chaque commune en début de procédure.

4. SUITE DE LA PROCÉDURE

Le délai pour la réception des remarques du COTEC est fixé au 30 novembre. Ces remarques seront transmises à L. Hotton.

La date de réunion du COCON de phase 2 est fixée au 17 décembre 2012.